

弗雷格“真”之观念的符合论倾向^①

闻逸凡 中国政法大学人文学院 2018 级哲学本科生

[摘要]

符合论真理观起源于亚里士多德，后人对其虽然褒贬不一，但符合论真理观至今仍是最经典、最具影响力的真理观点。弗雷格作为现代逻辑之父，区别于亚里士多德以来传统中对事实真的侧重，从语言分析的角度，针对句子层面的逻辑真进行研究。但他不仅对于符合论的批判过于苛刻，而且事实上对真的研究也是建立于客观对象和事实之上，根本没有脱离符合论的理论基础，因此呈现出明显的符合论倾向。

[关键词] 真 符合论 弗雷格

^① 本文所提到的“真理观”并非是马克思主义哲学中所指的“认识主体对存在于意识之外、不以意志为转移的客观实在的规律性的正确性反应”，而仅仅是在“关于真的理论观点”这一意义上使用这个词。

目录

一、 引论.....	1
(一) 研究意义.....	1
(二) 研究方法.....	1
二、 符合论的真理观.....	2
(一) 基本含义.....	2
(二) 遭受的质疑.....	4
三、 弗雷格的“真”之观念.....	5
(一) 对符合论的批判.....	5
1. “符合”的二者必须本质相同.....	5
2. 导致循环.....	6
(二) “真”的特征.....	6
1. 真不可定义.....	6
2. 真无程度区分.....	7
3. 真是对本质的肯定.....	7
四、 对弗雷格“真”之观念的反思.....	8
(一) “真”的讨论范围过于局限.....	8
(二) 对符合论的批判存在缺陷.....	9
五、 弗雷格的符合论倾向.....	10
(一) 意谓取决于对象.....	11
(二) 真值由思想得以发现.....	11
六、 总结.....	12
参考文献.....	14

一、引论

（一）研究意义

弗雷格是分析哲学和数理逻辑的奠基人，他区分了意谓和涵义，并在此基础上构建了他的语义理论基础；在数学逻辑方面，他以数学为依托，构建了他的逻辑主义系统。^①正如弗雷格所说，逻辑的目的是研究真，寻找“是真的规律”。由于弗雷格对于符合论真理观点的批判，以及真在传统上具有事实真和逻辑真的二分，中外研究者们大多将弗雷格的语义理论和逻辑系统区分开来。在语义理论层面主要研究其意义理论，在逻辑主义系统中主要研究其算术逻辑的相关理论。在关于真的问题上将其视为符合论的轻微反对者，甚少研究弗雷格与符合论真理观的内在联系。

本文结合弗雷格的语义理论和其对逻辑研究目的的表述，不限于逻辑真方面，从广泛意义上寻找弗雷格真的基础观点，探究其与符合论真理观的内在联系，发现其呈现出的符合论倾向，并借此表明，符合论作为一种最经典、影响最广的真理理论在后来哲学家中仍具有不可忽视的影响。

（二）研究方法

本文采用文本研究法，主要立足于弗雷格《论涵义和意谓》《思想：一种逻辑研究》这两篇文本，总结其对于真的基础表述和观点。并结合符合论真理观的相关文献资料进行比较分析，寻找二者之间的共性，从而论证弗雷格真之理论的符合论倾向。

^① 郭泽深著：《弗雷格逻辑哲学与现代数理逻辑思潮》，中国社会科学出版社，2006年版，第2页。

二、符合论的真理观

符合论真理观上溯至亚里士多德，是最经典的真理观念。随着一致论、融贯论乃至紧缩论真理观的提出，符合论仍具有广泛的影响力，并有部分学者认为后来所有真理观都是符合论的分支。随着符合论的发展，现在被接受的新古典主义的符合论所持的观点已经和亚里士多德时代产生了差异。由于篇幅限制和主题选择，本文仍是在经典意义上讨论符合论的核心概念。

（一）基本含义

真理符合论一般被认为是最古老、最经典、影响力最广泛的一种真理观，最早可以追溯到亚里士多德。亚里士多德认为，判断是概念的集合，其真假依赖于其与客观存在的事物的关系。^①判断与客观现实相符合即为真，不符则为假。^②符合论真理观的核心是一个本体论的论点：如果存在一个适当的实体或事实使得一个信念能与之相对应，那么该信念就是正确的。如果没有这样的实体，则信念是错误的。^③在真理符合论看来，判断与其所关联的事实之间的符合，是真理最根本的属性，也是真理最突出的标志，他们将世界的客观特征看作是判断或陈述的“使真者”（truthmaker）。^④

在亚里士多德之后，洛克提出了他的“摹本说”，进一步发展了真理符合论。洛克承认物理对象的独立存在，但否认知觉与物理对象

^① Tănăsescu, Ion. “CATEGORIAL RELATIONS AS TRUTH-MAKERS IN FRANZ BRENTANO’S DISSERTATION.” *Tijdschrift Voor Filosofie*, vol. 76, no. 2, 2014, pp. 247 - 260.

^② 董玉整：《试论真理符合论是一切真理论的基础》，载《中山大学学报论丛》2004 第 5 期。

^③ <https://plato.stanford.edu/entries/truth/#CorThe>.

^④ YOUNG, James O. “Truth, Correspondence and Deflationism.” *Frontiers of Philosophy in China*, vol. 4, no. 4, 2009, pp. 563 - 575.

是完全等同的。他认为知觉到的东西是对现实的物理对象的一种摹写，但洛克还认为，事物之间的关系是无法经验到的。^①不同于亚里士多德侧重于判断与对象的符合，洛克从经验论角度补充了符合也是观念之间的一种契合关系。

19世纪末、20世纪初，摩尔和罗素从命题出发，从逻辑分析角度和语言分析角度提出了真理的一致性理论（The identity theory of truth）。其实最初摩尔和罗素将符合论视为理想主义的源头而反对，他们所提出的一致性是指真是命题和事实的一致，命题是真的承载者。这种观点进一步发展成为一种基于事实基础上的逻辑对应关系，讨论命题与命题之间、信念与信念之间的关系，和传统的探讨观念与事实对应的符合论不同，因此被认为是新经典主义的符合论。^②但后来由于假命题是否存在的问题他们放弃了一致论而走向符合论，即认为真就是信念与事实的符合而不再讨论命题与事实的一致关系。^③

虽然历史上的各位哲学家对于真理观的表述都存在着细微的差别，但他们的共同点就是将“符合”看作一种主观观念^④与客观存在或对象之间的对应关系。无论是亚里士多德的判断，还是洛克的观念，亦或是摩尔、罗素的命题，这些都是作为主体的人的主观思想的产物。而客观存在的事物，尽管哲学家们对能否完全认识它们持不同态度，但不可否认的是，它们具有一定的独立性，并且对于感受、观察的主

^① 徐雪平、秦恒：《论亚里士多德的真理符合论思想》，载《井冈山学院学报》2009年第30期。

^② 王爱凤：《罗素的符合论真理观与其他符合论的差异》，载《内蒙古财经学院学报(综合版)》2008年第3期。

^③ Baldwin, Thomas. "The Identity Theory of Truth." *Mind*, vol. 100, no. 1, 1991, pp. 35 - 52.

^④ 这里所说的主观观念包括思想中所想的观念、信念，也包括语言中所说的命题、判断。

体而言具有一定的可认识性。而符合论的根本就在于将“真”定义为主观思维的产物（如命题、判断、信念、语句等）对客观存在的描述与其本身是符合的、一致的。

同时，随着符合论的发展，对于是否需要一个形而上学意义上的“客观实体或事实”也形成了争议。一部分人舍弃了形而上的实体基础，试图重塑符合论，另一部分仍坚持为符合论寻求合适的本体论基础，无论是以句子、事实还是任何其他实体为基础。^①

（二） 遭受的质疑

符合论的根本观点在于“我们所说（命题、判断）所想（观念、信念）与世界所呈现出那个样子向符合”。亚里士多德没有过多地阐述如何判断“符合”，而是依托于人的感觉直观。在逻辑真角度，亚里士多德预设了一些不能被怀疑的基础性真理，认为建立在基础性真理上的有效推导也能够达到真。

符合论真理观所遭受的批判主要集中于“符合”一词。首先，批判者认为“符合”这一概念的真正涵义就是不清晰的。没有一个标准来判断达到该标准就达到了“符合”。其次，“符合”的这一判断的标准是难以设立的。而如果这一标准因人而异，则“真”又成了主观的臆断。最后，即使判断达成了“符合”的关系，如何证明达到了“符合”又是十分困难的。由于种种疑问，后来的哲学家们也通过指出感觉的不可靠性和客观对象的不可认识性而导向真理不可知论。

^① <https://plato.stanford.edu/entries/truth/#CorThe>.

三、弗雷格的“真”之观念

弗雷格对于真的探讨是从真之规律开始的，他认为只要把握了真之规律，真也就显现出来了，而逻辑就是探寻真之规律的学科。^①在弗雷格的语境中，他集中探讨了算术真（或者说是逻辑真），他认为逻辑规律通过给定合适的算术概念的定义就能够为判断逻辑真提供标准。^②对于符合论的真理观，他也做出了自己的批判。

（一）对符合论的批判

1. “符合”的二者必须本质相同

弗雷格对符合论的批判也是基于“符合”展开的。弗雷格认为，判断“符合”或“一致”，必须是在两个性质一样的事物之间进行。本质不同的事物之间无法进行是否符合的比较和判断。他用支票和金币做喻，认为我们可以用立体观测法比较一张银行支票是否与真的支票相符，但却不能用立体观测法比较一枚金币是否与一张支票相符。因为银行支票本质上是支票，但金币和支票本质上却并不相同，因此判断后两者是否符合就是荒谬的。^③符合论根本上是主观观念^④和客观事物的相符合或一致。弗雷格认为，要想表象和一事物相符，除非事物也是表象，而这是不可能的。由于表象和客观事物在本质上的不同是根本性的，因此弗雷格认为符合论真理观中“表象与事物相符合”的定义是不可能达到的。

^①（德）弗雷格著，王路译：《弗雷格哲学论著选辑》商务印书馆 2006 年版，第 129-130 页。

^② Textor, Mark. “Frege on Judging as Acknowledging the Truth.” *Mind*, vol. 119, no. 475, 2010, pp. 615 - 655.

^③（德）弗雷格著，王路译：《弗雷格哲学论著选辑》商务印书馆 2006 年版，第 131 页。

^④ 弗雷格在其著作中多用表象指代主观观念。

可以看出，弗雷格是将符合理解为了同一类事物本身之间的关系。我们可以说一张银行支票与支票是符合的，一枚金币与金币是符合的，却不能说一张银行支票与一枚金币是符合的。笔者认为，弗雷格理解的“符合”其实是一种“重合”，这种关系只在同一类事物之间发生，而不能跨越事物的类别，或者用以描述事物与表象之间的关系。

2. 导致循环

弗雷格对符合论的另一批评在于他认为坚持符合论的真理观会导致陷入循环证明。他认为，若按照符合论观点，要探表象和事物之间的一致性，那么就必须规定具体在哪一方面表象和事物出现了一致。但是在规定了某一方面后，又要探究表象是不是“真的”与该事物在这一方面一致，由此陷入了循环。^①

但笔者认为，难以判断是否符合并不意味着真就不是一种“符合”。同时，根据弗雷格关于“是否真的（在某一方面）一致”的追问，我们已经可以发现这仍是一种“符合论”真理观的研究路径。

（二）“真”的特征

1. 真不可定义

符合论真理观中将“真”定义为主观观念或命题与外在事物、客观对象之间的一致关系，而弗雷格针对这一点指出，真是不可被定义的。他认为真是基始概念。“一个定义要给出一定的标志。而且在应用到具体的情况时，总是要考虑，这些标志合乎实际，这是不是真的。

^①（德）弗雷格著，王路译：《弗雷格哲学论著选辑》商务印书馆 2006 年版，第 131 页。

这样人们就陷入循环。”^①因此，弗雷格没有给出他对于“真”的定义，并且认为“真”的内容是完全独特的、不可定义的。弗雷格的真不属于传统哲学的物质与意识的范畴，它是抽象的非感官可感觉的东西。而且真不能孤立存在，总是与句子联系在一起，融合于句子之中，当提及真时，必然需要一个句子做载体。^②

弗雷格但对定义“真”，这是肯定了真的基础地位。但笔者认为是否定义真并不能够将他的观点与那些对真做出了定义的观点区分开。他关于真的理论的阐发仍然呈现出符合论的倾向。

2. 真无程度区分

除了认为真不可定义，弗雷格还指出，真无程度之分，这是从本体论角度对真的肯定。弗雷格认为：“仅仅一半真的东西是不真的。真所传达的东西及不多也不少。”^③也正是基于这一个观点，他补充了对于符合论的批判。因为符合论将表象和现实事物联系在一起，但由于表象和现实事物本质上的不同，导致了不可能在二者之间达成完全的一致、符合。至多只能在某些方面达成一致，但如此就不是完全的符合。因为真是不可分的、无程度的，因此就不是完全的真，甚至不可能有任何真的存在。

3. 真是对本质的肯定

虽然弗雷格认为真是不可定义的，但他也对“真是什么”做了自己的说明。他认为“真”是所有科学追寻的目标，而逻辑要认识“是

^①（德）弗雷格著，王路译：《弗雷格哲学论著选辑》商务印书馆 2006 年版，第 132 页。

^② 张晶、李亚倩：《弗雷格语言哲学中的“真”》，载《合肥工业大学学报(社会科学版)》2020 年第 34 期。

^③（德）弗雷格著，王路译：《弗雷格哲学论著选辑》商务印书馆 2006 年版，第 131 页。

真”的规律。^①他所说的“是真”的规律可以理解为一种普遍性，或者说是事物如其所是的规律或状态。他认为“真”作为形容词是特殊的，它不同于“红的”“绿的”这些给事物描述事物属性的词，而仅仅是对事物本身进行一种肯定的判断。例如我们在谈论一幅画是“真的”时，我们没有为这幅画添加任何的属性，只是对其是某一个作者的作品这一本质做出了肯定。

四、对弗雷格“真”之观念的反思

（一）“真”的讨论范围过于局限

弗雷格将真的讨论范围限定在句子层面。他曾对句子进行了规定。他认为符号是句子的组成部分，一个符号有意谓和涵义之分，符号的意谓就是指称，或者说是对象。句子也有意谓和涵义之分。句子的意谓是其真值，意谓是其思想。因此，所有句子的真值只有为真和为假这两个可能。句子的真值是通过它的思想得到的。^②由此，弗雷格就将真限定在了句子的层面，他所要讨论的仅是逻辑真，而忽略了事实上的真。

亚里士多德开创了符合论真理观的传统，在其理论中也做出了事实真和逻辑真的二分。在讨论事实真时，亚里士多德将其定义为与事实相符合；而在讨论逻辑真时，亚里士多德也说明了逻辑推理中要遵循一定的形式才能达到真，并且亚里士多德在逻辑推理中预设了一些

^①（德）弗雷格著，王路译：《弗雷格哲学论著选辑》商务印书馆 2006 年版，第 129 页。

^②（德）弗雷格著，王路译：《弗雷格哲学论著选辑》商务印书馆 2006 年版，第 96-101 页。

先验为真的基础命题，作为一切命题推理的基础，由此建立他的逻辑推理。亚里士多德以来的传统中所探讨的“真”更侧重于事实真，而弗雷格则忽视了亚里士多德事实真的层面，仅从语言分析的角度将对真的研究限定在句子层面，主要探讨逻辑真，具有一定的局限性。

（二）对符合论的批判存在缺陷

和大多数哲学家一样，弗雷格对符合论的批判主要在于“符合”的标准难以设定或判断。但我认为这一点批判并非十分有力。要想为所有关于“符合真”的判断设定一个普遍的标准固然是不可能的，但笔者认为这种普遍的标准其实也并非必要。

根据我们的日常经验，判定主观观念与客观事物“符合”并不总是困难的，甚至常常是直观而便捷的。例如我有一个观念是“今天下雨”，那我只要和客观的天气状态比照一下，就能十分容易地判断出这句话是否为真。当然，在判断时我要对日期、地点、语境等进行基础的划定，如我所规定的今天是2020年12月6日，地点是北京昌平的一所学校内。这些常识性的规定在日常交流中是很容易判断和被人理解的，也并不会造成任何交流上的困难。总之，对于主观观念与事实的符合虽然难以抽象出一般的判断标准，但实际交流中“符合”是容易做出的，而所谓一般性的标准也并不是必要的。

同时，弗雷格对于符合论最根本的批判在于他认为本质不同的东西之间不能“符合”笔者认为他其实是人为地给符合设定了“只存在于同类事物之间”这一附加条件，因此他对于符合的定义过于苛刻。当我们看到一幅科隆大教堂的绘画并作出“这幅画的内容和科隆大教

堂是相符合的”这一判断时，我们并没有感觉有任何不对。因为画的作者的确是按照科隆大教堂进行创作的，尽管他在其中增添了他的想象或他自己对于科隆大教堂的独特理解。科隆大教堂所呈现给我们每个人的印象当然各有不同，按弗雷格的思想来说，这就是对于同一个事物每个人都有其独一无二的表象。但笔者认为表象不同并不影响我们对于他人表象的理解。这幅画中的科隆大教堂或许和我印象中的科隆大教堂并不完全一样，但只要我对于科隆大教堂和这幅画有一些基础的了解，这幅画就能够使我联想到科隆大教堂，并且我能够十分轻易而肯定地做出“这幅画和科隆大教堂是相符合的”这一判断。

因此，笔者认为弗雷格批判的“符合”其实是一种“重合”，而符合论所说的“符合”并不要求本质是一样的，而更多地侧重一种相似性。当我们说“今天不下雨”为真时，仅仅是在说这句话或命题表达了客观的天气状态，在这种程度上命题和客观事物或状态之间达成了一种符合。若仅仅将这句话看做一个表象，然后根据表象和客观事物不同，认为二者就是不符合的，那就忽略了命题所表达的内容，而对于“符合”一词的设定过于苛刻了。

五、弗雷格的符合论倾向

弗雷格通过“真不可定义”这一主张而反对符合论真理观，但事实上他对于符合论的批判并未击破符合论的核心概念。相反，从弗雷格对真的表述中可以发现他对于真的理解也是建立在符合论的核心概念之上的，并无根本性差别，因此可以说弗雷格的真理观也呈现出

一定的符合论倾向。

（一）意谓取决于对象

如前文所述，亚里士多德已经有了事实真和逻辑真的二分。若仅依事实真来讨论，亚里士多德的符合论可以看做一种主客体相统一的真理观。^①此处存在着两个基本前提，一是存在客观对象，二是我们可以认识客观对象。通过研究弗雷格对于真的论述，笔者发现，弗雷格在这两个基本前提上和亚里士多德有相同点。

弗雷格从符号的意谓和涵义出发，进而规定了句子的涵义和意谓。他认为考虑句子的意谓即句子的真值必须以判断句子部分的意谓为基础，也就是说，必须判断符号的意谓。弗雷格认为，符号的意味就是符号所指称的对象，而并非所有的符号都有意谓。可以看出，弗雷格此处所指的符号的意谓就是客观事物、对象，他对句子真值的判断归根到底仍要落足于对客观事物。同时，弗雷格关于表象的论述也表明他不否认人能够认识客观对象。综合以上两点，弗雷格的真理观和符合论并无根本性差别。

（二）真值由思想得以发现

弗雷格认为，句子的两个层次分别是意义（或者说是涵义）和意谓。意义即句子表达的思想，意谓则是句子表示的真值。句子的内容尤其是其真值条件是从命题中发现的。^②弗雷格所说的句子的真其实和符合论的事实真并不冲突，只是探讨的角度不同。符合论要求命题

^① 毕富生：《亚里士多德符合论视野中的“真”》，载《科学技术哲学研究》2012年第29期。

^② Carlo Penco. “John Perry Frege’s Detour. An Essay on Meaning, Reference, and Truth.” Oxford: Oxford University Press, 2019, pp. 148. ISBN 978-0-19-881282-1[J]. Theoria, 2020, 86(3).

与客观事物相符合。弗雷格所说的句子的真也是要求句子所表达的思想与事实相符。

弗雷格对于所讨论的句子也有所规定。他排除了命令句（即祈使句）、感叹句等侧重要求、情感而非判断的句子，也排除了台词等文学创作中的句子，而仅将能够表述真的句子限定为断定句，^①这事实上就是命题。

弗雷格将这些断定句的真值考察落足于句子思想上，实际上也是要求句子所表达的思想是和客观事实是符合的，这根本上也是要求命题与事实的符合，与符合论思想是一致的。因此，弗雷格在根本上也就是一种符合论的观点。他所探讨的句子本质上也是一种命题。他只是在区分了句子的涵义和真值，但实际上并没有脱离符合论的言说语境。

六、总结

弗雷格对于真的探讨集中在断定句范围内，他从语言分析角度，以句子为依托，论述了他对于真的理解。弗雷格认为真值是句子的意谓，真值有真假两种。

首先，按照弗雷格的思想，句子意谓的判断依赖于句子部分的意谓的判断。句子部分的意谓即符号的意谓，也就是符号所指称的对象，本质上就是客观存在的事物。因此句子的真值最终依赖于客观存在的事物。

^①（德）弗雷格著，王路译：《弗雷格哲学论著选辑》商务印书馆 2006 年版，第 133-136 页。

其次，弗雷格从句子整体来发现真，认为真是从句子的思想中发现的。但深入地来讲，弗雷格讨论范围中的句子，其所表达的思想正是对于事实的描述，而也只有这些描述与事实相一致、相符合时，才能断定为真。

综合上述讨论笔者认为，虽然弗雷格批判了“符合论”的真理观，但一方面他的批判是建立在他对于“符合”一词的严格定义层面上进行的，另一方面他自己对于真的研究也并没有脱离符合论的理论框架。因此可以说，弗雷格对真的理解本质上呈现出符合论的倾向。

参考文献

著作：

- [1] 郭泽深著：《弗雷格逻辑哲学与现代数理逻辑思潮》，中国社会科学出版社，2006年版。
- [2] （德）弗雷格著，王路译：《弗雷格哲学论著选辑》商务印书馆 2006年版。

期刊：

- [3] 董玉整：《试论真理符合论是一切真理论的基础》，载《中山大学学报论丛》2004年第5期。
- [4] 徐雪平、秦恒：《论亚里士多德的真理符合论思想》，载《井冈山学院学报》2009年第30期。
- [5] 王爱凤：《罗素的符合论真理观与其他符合论的差异》，载《内蒙古财经学院学报(综合版)》2008年第3期。
- [6] 张晶、李亚倩：《弗雷格语言哲学中的“真”》，载《合肥工业大学学报(社会科学版)》2020年第34期。
- [7] 毕富生：《亚里士多德符合论视野中的“真”》，载《科学技术哲学研究》2012年第29期。
- [8] Tănăsescu, Ion. “CATEGORIAL RELATIONS AS TRUTH-MAKERS IN FRANZ BRENTANO’S DISSERTATION.” *Tijdschrift Voor Filosofie*, vol. 76, no. 2, 2014, pp. 247 - 260.
- [9] YOUNG, James O. “Truth, Correspondence and Deflationism.” *Frontiers of Philosophy in China*, vol. 4, no. 4, 2009, pp. 563 - 575.
- [10] Textor, Mark. “Frege on Judging as Acknowledging the Truth.” *Mind*, vol. 119, no. 475, 2010, pp. 615 - 655.
- [11] Carlo Penco. “John Perry Frege’s Detour. An Essay on Meaning, Reference, and Truth” [J]. Oxford: Oxford University Press, 2019, 148.

网页：

- [12] <https://plato.stanford.edu/entries/truth/#CorThe>.